



JSCPA

公益社団法人 日本年金数理人会
The Japanese Society of Certified Pension Actuaries



公益社団法人
日本アクチュアリー会
The Institute of Actuaries of Japan

2013年7月22日

公開草案「Defined Benefit Plans : Employee Contributions (IAS第19号の修正案)」 に対するコメント

国際会計基準審議会 議長
ハンス・フーガーホースト殿

公益社団法人日本年金数理人は、日本における年金数理人が構成する職能団体であり、公益社団法人日本アクチュアリー会は日本におけるアクチュアリーの専門的分野に関する学術及び職能団体である。両会は、日本のアクチュアリー業務に関する実務基準の制定、調査研究、教育、啓発等の活動を行っている。

我々は、国際会計基準審議会の高品質でわかりやすい国際財務報告基準の開発に向けた努力に敬意を表するとともに、公開草案「Defined Benefit Plans : Employee Contributions (IAS19号の修正案)」に対するコメントを提出する機会を得ることを喜ばしく思う。

本コメントで取り上げた事項について更なる説明が必要な場合には、我々は喜んでそれに応じる。

敬具

公益社団法人日本年金数理人会
日本国 108-0014 東京都
港区芝 4-1-23
電子メール：mitann#208@jscpa.or.jp

公益社団法人日本アクチュアリー会
日本国 104-6002 東京都
中央区晴海 1-8-10
電子メール：general.secretary@actuaries.jp

質問 1 に対するコメント

実務上の便法を導入するボードの意図を支持する。

ただし提案されている便法には不明瞭な点がある。

「被用者の当期の勤務のみに連動している」が不明瞭である。この点に関して示されている例は「被用者の給与の固定率」であるが、この例だけでは理解できない。例えば、給与に連動していることは、当期の勤務のみに連動していることに反しないのか、この例がどのように便法の要件を満たしているのか、が明確ではない。現実には様々な従業員掛金拠出形態が想定されるため、当該要件とひとつの事例だけでは、どのように判断すればよいか、実務において不明瞭である。また、例えば、掛金が給与に対する固定率ではなく年齢によって異なる率、あるいは、勤務年数によって異なる率である場合は、当該便法が適用できる場合に当たるのであろうか。いずれにしても、例は重要であるが、規定そのものの方がさらに重要であるから、規定をもっと明瞭にする必要がある。

当該便法を適用する際に使用する拠出額は、実際の拠出額なのか、数理的な拠出見込み額なのか、不明瞭である。

ちなみに、日本の DB 制度には被用者の拠出を伴うものが存在するが、上述の明瞭化の内容によっては、そのような制度の多くが、今回提案された実務上の便法によって、2011 年改正の IAS19 号の要求を適用することの複雑さ、困難さから解放されるものと考ええる。

質問 2 に対するコメント

同意でも反対でもない。

「このような拠出による負の給付を、グロスの給付を帰属させるのと同様に、第 70 項に従って勤務期間に帰属させる」という提案によって、被用者または第三者からの掛金に関する要求の不整合の改善は幾分前進するかもしれないが、掛金を給付と同様に勤務期間に帰属させるという要求を実務的にどのように行うかは、依然として不明である。

我々は、プリシプリな意味でも疑問を持っている。例えば、負債側から被用者拠出関連の額を除くのに対して資産側からは除かれていないこと、および、実拠出額と期間帰属後の仮想拠出額との差額の処理の会計上の意味が不明である。

本件は予定されているファンダメンタルレビューの重要な要素であると信じる。

質問 3 に対するコメント

仮に第 93 項を修正するのであれば、他にも修正すべき項があるのではないか。例えば、第 94 項は修正が必要であるように思える。

2011 年改正に向けての議論では、リスクシェアリングがテーマとされていたにもかかわらず、結論として、被用者または第三者からの掛金に関する取扱いが規定されてしまったことは、意外であった。この問題を解明するためには、ファンダメンタルレビューが不可欠であると信じるが、その際、リスクシェアリングに該当する場合としない場合の区別を含めた再検討が重要であろう。

以上



JSCPA

公益社団法人 日本年金数理人会
The Japanese Society of Certified Pension Actuaries



公益社団法人
日本アクチュアリー会
The Institute of Actuaries of Japan

22 July 2013

Comments on IASB's Exposure Draft "Defined Benefit Plans: Employee Contributions (Proposed amendments to IAS 19)"

Dear Mr Hoogervorst,
Chairman, International Accounting Standards Board

The Japanese Society of Certified Pension Actuaries is a professional organization consisting of all the certified pension actuaries in Japan, and The Institute of Actuaries of Japan is an academic and professional organization of Japanese actuarial profession. Both organizations engage in actuarial business activities in Japan, including establishing practice standards, conducting research and study, education, and continuing professional development.

We would like to express our respect for the efforts that the International Accounting Standards Board has been making to develop a single set of high quality and understandable IFRSs, and appreciate the opportunity to submit our comments herewith to IASB's exposure draft "Defined Benefit Plans: Employee Contributions (Proposed amendments to IAS 19)".

We will be pleased to accept any request to give further explanation about the issues presented in these comments.

Yours sincerely,

The Japanese Society of Certified Pension Actuaries
4-1-23 Shiba, Minato-ku,
Tokyo 108-0014, JAPAN
Email: mitann#208@jscpa.or.jp

The Institute of Actuaries of Japan
1-8-10 Harumi, Chuo-ku,
Tokyo 104-6002, JAPAN
Email: general.secretary@actuaries.jp

Comment on Question 1

We support the Board's intention to introduce a practical expedient.

However, the practical expedient the Board proposes is not clear enough for us.

"Linked solely to the employee's service rendered in that period" is ambiguous. An example in Question 1 refers to a "fixed percentage of an employee's salary," but it is difficult to understand this description unless other examples are also shown. For instance, it is not clear whether the linkage to salary contradicts the linkage to employee service in the current period only, and how this example can satisfy the requirements for the practical expedient. As various forms of employee contributions are actually assumed, the said requirements and one example are not sufficient for making judgments in practice. In addition, if a contribution is based on percentages that differ by age, rather than a fixed percentage against salary, or if different percentages are used depending on years of service, it is not clear whether the said practical expedient is still applicable. Examples are important in any case, but as the rules themselves are more important, they need to be clarified further.

Furthermore, it is not clear whether the contribution amounts used under the practical expedient are actual amounts or actuarially estimated contribution amounts.

In Japan, some DB plans require employee contributions. Accordingly, it is considered that many of these plans are released from the complexity and difficulty of meeting the requirements for IAS19 revised in 2011 after the implementation of the practical expedient proposed this time, although we need to confirm how the descriptions are clarified.

Comment on Question 2

We neither agree nor disagree.

According to the Board's proposal, "the negative benefit from such contributions is attributed to periods of service in the same way that the gross benefit is attributed in accordance with paragraph 70." There may be some improvements in an inconsistency in the requirements that relate to how contributions from employees or third parties are attributed, but it is still not clear how contributions can be practically attributed to periods of service as in the case of benefits.

We think that this proposal is doubtful from the standpoint of principles too. For instance, it is not clear why the amount related to employee contributions is not excluded from the asset side although it is excluded from the liability side. In addition, the accounting treatment of differences between actual contribution amounts and assumed contribution amounts attributed to periods of service is not clear.

We believe that this issue is one of the important factors subject to scheduled fundamental reviews.

Comment on Question 3

We consider that if paragraph 93 needs to be revised, other paragraphs should also be revised. One of these paragraphs, for instance, is paragraph 94.

When the 2011 revision was discussed, the treatment of contributions from employees and third parties was finally added to the rules although risk sharing was the discussion theme. We never imagined that could happen. We believe that fundamental reviews are indispensable to solve this issue, and reconsideration will be important. In this case, issues requiring risk sharing need to be distinguished from others.